**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 07/25-12 от 31 марта 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 24-12/20 в отношении адвоката**

**Т.О.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 24-12/20,

**УСТАНОВИЛ:**

 10.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя З.Л.В. в отношении адвоката Т.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: не подала заявление о возмещении судебных расходов, ввела доверителя в заблуждение и навязала соглашение на представление её интересов в суде апелляционной инстанции.

10.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3684 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатомпредставлены письменные объяснения, в которых он возражала против доводов жалобы и пояснила, что объём работы по соглашению был выполнен в полном объёме.

24.12.2020г. заявительв заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.12.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы письменных объяснений.

24.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.О.В. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.Л.В.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного дела.

Совет разделяет мнение квалификационной комиссии о том, что обязанность адвоката взыскивать судебные расходы доверителя,если соответствующее заявление подлежит рассмотрению в рамках обособленного спора в соответствии со ст.1031 ГПК РФ, ст.112 АПК РФ, возникает в случае, если это специально оговорено в соглашении. При этом Совет полагает, что отсутствие в соглашении на ведение дела соответствующего прямо закреплённого условия не лишает адвоката права подавать по делу заявление (ходатайство) о распределении судебных расходов по согласованию с доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении Т.О.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвокатаи надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.